



> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Regenboog Apotheek  
T.a.v. de heer Dupon  
Brigidastraat 12  
4854 CT BAVEL

2020022850

Datum 19 mei 2020  
Betreft Reactie op klacht

**Zorginstituut Nederland**

Bedrijfsdiensten  
Juridische Zaken

Willem Dudokhof 1  
1112 ZA Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

**Contactpersoon**

mw. P. Beusmans  
T +31 (0)6 193 543 26

**Zaaknummer**

2020013803

**Onze referentie**

2020022850

**Uw brief van**

13 maart 2020

Geachte heer Dupon,

Op 13 maart 2020 heeft u bij Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) een klacht ingediend. In deze brief informeer ik u over de behandeling van uw klacht, de uitspraak en de onderbouwing daarvan. Het verslag van de hoorzitting is als bijlage bijgevoegd.

**Uw klacht**

In uw klacht verwijt u het Zorginstituut in het algemeen en mevrouw Siemeling in het bijzonder dat zij partijdig, niet-onafhankelijk en vooringenomen hebben gehandeld. Daarnaast klaagt u over onjuist handelen door mevrouw Siemeling, door de behandeling van een Wob-verzoek op zich te nemen dat betrekking had op correspondentie waar zij zelf bij betrokken was. Ook het Zorginstituut heeft hierin volgens u onjuist gehandeld, door mevrouw Siemeling in te zetten voor die taak.

**Uitspraak**

Zoals u weet is uw klacht intern onderzocht. Op basis van dit onderzoek kom ik tot de conclusie dat uw klacht ongegrond is. Hieronder vindt u een uitgebreide toelichting op hoe we tot die conclusie zijn komen. Om recht te doen aan de omvang en lange historie van dit dossier eindig ik de brief met enkele reflecties en de uitnodiging voor een vervolgesprek.

**Toelichting**

*Vermeende partijdigheid van het Zorginstituut en mevrouw Siemeling*

In uw klacht en tijdens de hoorzitting brengt u naar voren dat het Zorginstituut en mevrouw Siemeling partijdig handelen door met zorgverzekeraars af te stemmen op welke wijze kan worden bereikt dat taperingstrips niet vergoed dienen te worden. Daarbij vindt u het onbegrijpelijk dat het Zorginstituut geen duiding over taperingstrips uitbrengt, en tegelijkertijd in individuele geschillen wel de SKGZ adviseert om vergoeding van taperingstrips af te wijzen.

#### AFSTEMMING OVER BEOORDELINGSSYSTEMATIEK

Ik wil beginnen met te zeggen dat het gebruikelijk is dat het Zorginstituut afstemt met zorgverzekeraars over de beoordelingssystematiek. Het Zorginstituut heeft de rol een eenduidige uitleg en toepassing van de wettelijke criteria te stimuleren. Alle partijen in de zorg hebben daar belang bij. Een eenduidige uitleg borgt een gelijke toegang op goede en betaalbare zorg.

Het Zorginstituut geeft die uitleg deels zelf, maar voor een groter deel doen zorgverzekeraars dat. En daarom vindt hierover afstemming plaats tussen het Zorginstituut en zorgverzekeraars.

Dat geldt ook voor de vraag of iets als rationele farmacotherapie kan worden aangemerkt. Het is primair aan de zorgverzekeraar om dat te beoordelen. De verzekeraar toetst dan aan de drie wettelijke criteria hiervoor: heeft het een voor de patiënt geschikte vorm, is het voldoende bewezen werkzaam en effectief, en is het de meest doelmatige oplossing. Die beoordeling mag de zorgverzekeraar (op alle drie de criteria) zelf doen. Zorgverzekeraars kunnen hierover wel afstemming zoeken met het Zorginstituut als pakketbeheerder. En het Zorginstituut kan verzekeraars dan richtlijnen geven over hoe de beoordeling te doen.

Dat is ook in dit dossier gebeurd. De contacten tussen het Zorginstituut en zorgverzekeraars betroffen de vraag of taperingstrips moeten worden gezien als rationele farmacotherapie. Het overleg betrof afstemming over de beoordelingssystematiek. De citaten die u in uw klacht aandraagt, zijn in het licht hiervan gegeven. Dat geldt ook voor de interne mailwisseling uit december 2018, van mevrouw Siemeling. Hierin wordt overwogen hulp aan te bieden aan een zorgverzekeraar in een kort geding en gesproken over 'betrokkenheid' en 'belang' van het Zorginstituut. Het gaat dan over het belang van het Zorginstituut bij een eenduidige uitleg van het pakket. Er is dus geen sprake geweest van overleg tussen het Zorginstituut en zorgverzekeraars met de intentie om de verstrekking van taperingstrips tegen te houden.

#### BESLISSING NIET TE DUIDEN

Daarnaast kan het Zorginstituut ook worden gevraagd een inhoudelijk standpunt in te nemen (duiding), over of er sprake is van bewezen effectieve zorg. Het Zorginstituut is niet verplicht een duiding te doen, en kan hierin prioriteren. Een dergelijk verzoek vond ook in dit dossier plaats. In eerste instantie besloot het Zorginstituut niet te duiden, nadat het zijn oor te luisteren had gelegd bij de beroepsgroep en deze aangaf geen knelpunten te zien. Later is afgezien van het doen van een duiding, omdat alle koepelorganisaties met elkaar tot een consensus waren gekomen over welke afbouwschema's onder welke voorwaarden worden vergoed (vastgelegd in het multidisciplinaire document).

#### ADVISERING IN SKGZ GESCHILLEN

Tot slot kan het Zorginstituut ook in individuele SKGZ geschillen om een inhoudelijk advies worden gevraagd, namelijk of er in de individuele casus sprake is van zorg die valt onder het basispakket en zo ja, of de cliënt redelijkerwijs op die zorg is aangewezen. In ons verzekeringssysteem kan zorg alleen onder de basispakket vallen als de zorg bewezen effectief is. Daarbij geldt, in ons systeem, dat de bewijslast om de effectiviteit van zorg aan te tonen bij ontwikkelaars en de beroepsgroep(en) ligt. Het Zorginstituut gaat in zo'n geval slechts na of het bewijs er (in voldoende mate) is of niet. Het Zorginstituut heeft meerdere adviezen gegeven in SKGZ-geschillen over (de in die cases gehanteerde afbouwschema's van) taperingstrips. De adviezen aan de SKGZ komen onafhankelijk tot stand. Voor de adviezen over de vraag of de in de

**Zorginstituut Nederland**  
Bedrijfsdiensten  
Juridische Zaken

**Datum**  
19 mei 2020

**Onze referentie**  
2020022850

betreffende cases gehanteerde afbouw als rationele farmacotherapie kan worden aangemerkt (waaronder de vraag of dit voldoende bewezen werkzaam en effectief is), ging het Zorginstituut – voor de totstandkoming van het multidisciplinair document - bij de beroepsgroep na welke opvattingen er leefden, deed een screening van de literatuur en bekeek de richtlijnen. Sinds de totstandkoming van het multidisciplinair document baseert het Zorginstituut zich mede op de afspraken over afbouw in het multidisciplinaire document, en doet waar nodig een aanvullende search in de (internationale) wetenschappelijk literatuur.

**Zorginstituut Nederland**  
Bedrijfsdiensten  
Juridische Zaken

**Datum**  
19 mei 2020

**Onze referentie**  
2020022850

#### CONCLUSIE

Samengevat constateer ik dat het overleg dat tussen het Zorginstituut en zorgverzekeraars plaatsvond gericht was op afstemming over de beoordelingssystematiek. En dat daar waar een inhoudelijk oordeel of advies van het Zorginstituut werd gevraagd, deze onafhankelijk en onpartijdig tot stand zijn gekomen. Ik concludeer dan ook dat het Zorginstituut onafhankelijk, onpartijdig en niet vooringenomen heeft gehandeld. Ook mevrouw Siemeling heeft zich onafhankelijk, onpartijdig en niet vooringenomen opgesteld. Ik heb geen reden te twifelen aan de uitleg die zij hierover in haar zienswijze geeft.

#### *Behandeling Wob-verzoek door Karin Siemeling*

Uit het interne onderzoek is gebleken dat de beslissing om mevrouw Siemeling dit Wob-verzoek te laten doen, is genomen in overleg met haar leidinggevende. Daarbij speelde als belangrijkste afweging dat er op dat moment diverse Wob-verzoeken waren gedaan, waardoor het voor de vaste Wob-medewerkers niet mogelijk was dit verzoek binnen de wettelijk termijn af te handelen. Mevrouw Siemeling had, mede gezien haar ervaring, ruimte om de afhandeling van het verzoek in beperkte tijd voor te bereiden.

Mevrouw Siemeling heeft in lijn met de werkprocessen van het Zorginstituut, het Wob-verzoek niet alleen behandeld. De beslissing op het Wob-verzoek is niet door mevrouw Siemeling, maar door het hoofd van de afdeling Bedrijfsdiensten genomen. Uiteindelijk heeft u bezwaar aangetekend tegen het besluit op het Wob-verzoek. Mevrouw Siemeling is niet bij de behandeling van het bezwaar betrokken geweest.

Ik heb geen enkele reden om te twifelen aan de integriteit van mevrouw Siemeling bij de behandeling van het Wob-verzoek en ben van mening dat wij niet in strijd met artikel 2:4 Awb hebben gehandeld. Voor zover het Zorginstituut artikel 2:4 van de Awb zou hebben geschonden, is dit gebrek geheeld met de beslissing op bezwaar.

Wel begrijp ik, mede gezien de lange voorgeschiedenis van dit dossier, dat u de betrokkenheid van mevrouw Siemeling bij de behandeling van het Wob-verzoek als vervelend heeft ervaren. Wij trekken hier de les uit dat, mochten zich in de toekomst soortgelijke situaties voordoen, wij beter voor een alternatieve oplossing kunnen kiezen, zoals externe inhuur.

#### **Vervolg**

Tijdens het onderzoek is ons helder geworden dat er voor u vanaf het begin af aan onduidelijkheid is geweest over het proces en de rolverdeling tussen de

verschillende spelers daarin. Bijvoorbeeld over wanneer er sprake is van bewezen effectieve zorg, bij wie die bewijslast ligt en hoe en met wie het proces om dit te beoordelen in ons systeem verloopt. Deze onduidelijkheid in combinatie met uitspraken van zorgverzekeraars en het Zorginstituut dat er geen sprake is van rationele farmacotherapie, heeft uw gevoel van wantrouwen gevoed en onze onderlinge relatie beschadigd. Dat betreurt ik. Ik realiseer me dat wij in een vroeger stadium met u nadrukkelijker hadden kunnen stil staan bij de te bewandelen route voor u als individuele aanbieder, bij het vinden van een antwoord op de vraag of er sprake is van bewezen effectieve zorg.

**Zorginstituut Nederland**  
Bedrijfsdiensten  
Juridische Zaken

**Datum**  
19 mei 2020

**Onze referentie**  
2020022850

Wij nemen deze les voor onszelf mee naar nieuwe casussen in de toekomst. En ook willen we deze naar u vertalen in een voorstel met u om tafel te gaan. Wij hopen u dan helderheid te geven over hoe de voor u openstaande vragen kunnen worden beantwoord en lopende discussies kunnen worden beslecht.

Rest mij u nog formeel te wijzen op de mogelijkheid uw klacht neer te leggen bij de Nationale Ombudsman, als u het niet eens bent met de behandeling of de uitspraak (postbus 93122, 2509 AC Den Haag).

Hoogachtend,

  
Sjaak Wijma  
Voorzitter Raad van Bestuur