

Apeldoorn, 12 februari 2022



Aan: Nationale Ombudsman,

Den Haag.

Afz.: Vereniging Afbouwmedicatie,

Driehoek 24,

7312 CP Apeldoorn.

Onderwerp: schadelijke afzijdigheid overheid bij onjuist handelen zorgverzekeraar CZ

Geachte ombudsman,

We gaan ervan uit dat u het heel druk hebt. Mensen zien het vertellen van hun verhaal aan u als de laatste strohalm in hun strijd tegen een overheid die geen oog heeft voor hun belangen.

Dat geldt ook voor de patiënt wiens ervaringen ik aan u wil doorgeven.

Hij is zelf niet meer in staat om dat te doen. Murw gebeukt door tweeënhalft jaar protest bij instanties laat hij het erbij zitten.

Daarmee representeert hij een grote groep patiënten die hetzelfde overkomt en zal overkomen als er niets verandert in de schadelijke werkwijze van zorgverzekeraars en instanties als de Autoriteit Persoonsgegevens.

Hij kreeg een aantal jaren geleden een antidepressivum voorgeschreven en wilde die in samenspraak met zijn arts gaan afbouwen. Omdat er bij de vermindering van de medicatie klachten optraden, besloten ze samen taperingstrips te bestellen om het afbouwen in kleinere stappen te kunnen doen.

De arts heeft een aanvraag voor vergoeding geschreven waarin hij zijn voorschrift onderbouwde t.b.v. de arts in dienst als medisch adviseur bij zorgverzekeraar CZ.

De laatste liet na om hierop te reageren met argumenten waaruit zou moeten blijken dat de voorschrijvende arts niet handelde volgens richtlijnen en beroepsnormen.

Dat zou ook niet mogelijk zijn geweest; er is geen speld tussen te krijgen bij het voorschrijven van wetenschappelijk bewezen effectieve afbouwmedicatie die in lijn is met de inzichten over afbouwen.

In plaats daarvan wordt de patiënt lastig gevallen met brieven waarin staat dat de arts onbewezen afbouwmedicatie had moeten voorschrijven.

Er gaan vele brieven heen en weer, maar CZ slaagt er niet in er ook maar één te versturen die voldoet aan de eisen van de Nederlandse Zorgautoriteit en Zorgverzekeraars Nederland.

Omdat de beoordeling van de arts in dienst als medisch adviseur niet meegestuurd wordt, vraagt de patiënt zijn dossier op bij CZ.

Zijn volste recht, maar CZ voelt zich niet geroepen hieraan te voldoen. Een klacht hierover bij de Autoriteit Persoonsgegevens wordt na 3 maanden 'afgedaan' met de mededeling dat deze zaak 'geen prioriteit heeft'. Als patiënt vraagt op grond waarvan die prioritering plaatsvindt, ontvangt hij na nog eens 3 maanden een lijvig document van 15 pagina's met algemene regels.

Ziezo; another unhappy customer! Na tweeënhalp jaar toch de mond weten te snoeren!

Maar patiënten zoals deze meneer zijn niet zomaar klanten. Ze vormen een groep kwetsbare mensen die veelal voor de zoveelste keer moeten concluderen dat ze er niet toe doen bij de zorgverzekeraars. Die jarenlang de antidepressiva met vele bijwerkingen zonder morren vergoeden, maar niet thuis geven als mensen er met zo min mogelijk kleerscheuren van af willen komen.

Dat ze daarna ook merken dat overheidsinstanties daar niets tegen ondernemen werkt hun gevoel van machteloosheid in de hand.

We vertrouwen erop dat u hier als ombudsman werk van maakt. We denken dan aan een verandering van de werkwijze van de Autoriteit Persoonsgegevens; die zou CZ moeten manen tot het versturen van het dossier en indien ze dat nalaten moeten overgaan tot het opleggen van sancties. Kortom; doen waarvoor ze zijn aangesteld.

Hoogachtend,

Pauline Dinkelberg, voorzitter Vereniging Afbouwmedicatie