

Afzenders
Peter C. Groot
Myriam vd Lagemaat
Eddy Hekman
Lieuwkje Hekman
Inge Bisschops
Daniël Meijer
Ewout Kattouw
Harry Leurink

Tweede Kamer der Staten-Generaal
T.a.v. Vaste Kamercommissie voor VWS
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Per email naar: cie.vws@tweedekamer.nl

Datum: 2 december 2025

Betreft: Aanvullende informatie voor besluitvorming over vergoeding afbouwmedicatie¹

Kernpunten van deze brief

1. De Commissie wordt geïnformeerd over een brief van de Nederlandse Vereniging voor Psychiatrie die relevant is voor de beoordeling van ons verzoek van 25 november over de vergoeding van afbouwmedicatie²
2. NVvP, MIND, KNMP en NHG laten in een gezamenlijke, korte reactie — waarover vijf maanden onderling was afgestemd — weten dat de deur voor mensen en veldpartijen met een afwijkend standpunt wordt gesloten. Zij maken daarmee duidelijk dat van consensus over afbouw van antidepressiva géén sprake is. Dit staat haaks op wat hierover jarenlang door diverse veldpartijen is beweerd.
3. Het ontbreken van deze consensus ondergraaft een belangrijk argument voor de beslissing om advies van de NZa over vergoeding van afbouwmedicatie niet op te volgen, aangezien die beslissing mede was gebaseerd op het veronderstelde bestaan van deze consensus.
4. Lagere doseringen die noodzakelijk zijn voor een veilige medicatie-afbouw zijn, waren heel lang niet beschikbaar, omdat farmaceutische bedrijven die niet leverden. Hierdoor hebben in de loop der jaren veel mensen problemen ondervonden bij het stoppen met, en afbouwen van, medicijnen zoals antidepressiva, slaap- en kalmeringsmiddelen, opioïde pijnstillers en antipsychotica.
5. Geleidelijk en op maat afbouwen — in Nederland praktisch mogelijk gemaakt door de komst van magistraal bereide lagere doseringen — is noodzakelijk om dergelijke problemen te helpen voorkomen.
6. De Minister kan hieraan bijdragen door vergoeding van veilige medicatie-afbouw uit het basispakket mogelijk te maken.
7. Wij herhalen daarom ons verzoek aan de Commissie, om aan de Minister te vragen het Zorginstituut te verzoeken om zonder verder uitstel een standpunt in te nemen over vergoeding van magistraal bereide doseringen voor medicatie-afbouw, om zorgverleners zo in staat te stellen om patiënten veilig te laten afbouwen.

¹ Brief aan Vaste Cie VWS, 25 november 2025. Verzoek aan Minister Bruijn om aan het Zorginstituut te vragen om een standpunt in te nemen over vergoeding van afbouwmedicatie

² Brief aan Minister Bruijn, 24 november 2025: Verzoek om heroverweging van de beslissing inzake het NZa-advies over de vergoeding van afbouwmedicatie, naar aanleiding van ethische vragen over het TEMPO-onderzoek

Geachte leden van de Vaste Commissie,

In aanvulling op onze brief van 25 november 2025 vragen we uw aandacht voor een brief die we ontvingen van de NVvP³. We doen dat omdat de inhoud van belang is voor uw beoordeling van ons verzoek om aan minister Bruijn te vragen om het Zorginstituut een standpunt te laten bepalen over vergoeding van magistrale bereide lagere doseringen die voor een veilige medicatie-afbouw nodig zijn.

De brief van de NVvP bevat de gezamenlijke reactie van NVvP, MIND, KNMP en NHG op brieven die aan ieder van hen afzonderlijk waren gestuurd⁴, met daarin het verzoek om feitelijke onjuistheden over medicatie-afbouw te corrigeren, omdat die in de praktijk risico's kunnen opleveren voor patiënten. Na het aangetekend versturen van deze brieven ontvingen we 3 maanden lang geen enkele reactie – ook geen ontvangstbevestiging, KNMP stuurde de brief zelfs ongeopend retour. Dit was voor ons aanleiding om een herinneringsbrief te sturen. Na 5 maanden wachten kwam er tenslotte één gezamenlijke korte reactie van minder dan 400 woorden, in een brief zonder onderwerp, waarin niet duidelijk werd gemaakt op welke brieven werd gereageerd en wat het onderwerp van die brieven was.

Onterecht verwijt over te veel brieven

NVvP, MIND, NHG en KNMP laten in hun gezamenlijke reactie weten dat de 2 brieven die we aan ieder van hen hadden gestuurd

'een herhaling van zetten zijn, waarbij wij het ongewenst vinden om telkens opnieuw te moeten reageren op uitingen die feitelijke onjuistheden bevatten en onrust zaaien'.

Het verwijt dat we onrust zaaien wordt niet concreet gemaakt door duidelijk te maken welke brieven waren verstuurd, wat het onderwerp was, hoe die brieven onrust hebben veroorzaakt, en waar die onrust uit blijkt. De opmerking 'om telkens opnieuw moeten reageren' begrijpen we niet, omdat NVvP, MIND, KNMP en NHG na ontvangst van de eerste brief 5 maanden lang juist niet hebben gereageerd.

Grondrecht

Het schrijven van brieven aan instanties is een grondrecht van iedere Nederlandse burger. Wanneer op een brief geen antwoord volgt, of een antwoord onvoldoende duidelijkheid biedt, kan het noodzakelijk zijn om een tweede brief en daarna misschien nog meer brieven te sturen. We wijzen op de vele brieven die door of namens slachtoffers van de kinderopvangtoeslagaffaire zijn verstuurd. Dat gebeurde niet om onrust te zaaien, maar om aandacht te vragen voor problemen die mensen buiten hun schuld hadden gekregen. Wat uiteindelijk ook heeft geholpen om erkenning te krijgen voor leed dat hen door overheidsinstanties was aangedaan. Wat voor deze mensen gold geldt ook voor ons, wij zijn er niet op uit om onrust te zaaien maar willen een belangrijk probleem helpen oplossen, onze persoonlijke motivatie maakt dat duidelijk⁵.

We vinden het opmerkelijk dat het impliciete verwijt dat door het schrijven van brieven onrust wordt gezaaid ook is terug te vinden in de beslisnota⁶ voor de Kamerbrief waarin Minister Helder liet weten dat ze het advies van de NZa, om het zorginstituut om een duiding te vragen, niet wilde opvolgen. Zij wordt hierin op de volgende manier geïnformeerd over de Vereniging Afbouwmedicatie:

'De Vereniging Afbouwmedicatie (VAM) is een groot pleitbezorger van de inzet van taperingstrips en heeft de afgelopen jaren vele brieven naar veldpartijen en overheidsinstanties gestuurd om hier aandacht voor te vragen. De VAM doet dit op een manier die door enkele veldpartijen als intimiderend ervaren wordt.'

³ Brief van de NVvP, mede namens MIND, KNMP en NHG, 24 november 2025. Zonder onderwerp, met als aanhef: *Geachte heer Groot, medeondertekenaars en andere betrokkenen bij de Vereniging Afbouwmedicatie.*

⁴ Brief aan NVvP www.bit.ly/4pt2d71; aan MIND www.bit.ly/4nl2LdK; aan NHG www.bit.ly/42yeihh; aan KNMP: www.bit.ly/4gsq2ro

⁵ Deze motivatie is te vinden in onze brief aan Minister Bruijn van 24 november

⁶ <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/blg-1124155.pdf>

De vraag die we aan Vaste Commissie voorleggen is of de onrust die zou zijn ontstaan veroorzaakt is door het versturen van meerdere brieven of juist door het niet, of niet op tijd, of niet volledig, of niet juist, beantwoorden van die brieven?

Deuren sluiten en tegelijk open laten staan

De gezamenlijke brief van de NVvP sluit af met beweringen die elkaar tegenspreken:

*'Wij hebben daarom besloten om na deze brief **niet meer** op toekomstige brieven met een soortgelijke strekking **te reageren**.'*

*'Voor een constructief gesprek over verbeteringen in de zorg **staat de deur altijd open**.'*

Een deur kan niet worden gesloten en tegelijk open blijven staan. Als de deur bij NVvP, MIND, KNMP en NHG altijd open stond, waarom ontvingen we 5 maanden geleden dan geen uitnodiging om over ons verzoek in gesprek te gaan?

Geen consensus zonder dialoog

In antwoord op Kamervragen stelde de toenmalige Minister van VWS in 2020 dat er geen reden was voor het Zorginstituut om een standpunt in te nemen *'omdat partijen het met elkaar eens zijn'*⁷. Hierdoor werd de indruk gewekt dat alle partijen het met elkaar eens waren, en dat er daarom sprake was van een brede consensus. Na 5 maanden van onderlinge afstemming maken NVvP, MIND, KNMP en NHG nu zelf duidelijk dat van consensus helemaal geen sprake is.

Werkelijke consensus kan alleen ontstaan wanneer er een open dialoog plaatsvindt, waarin betrokkenen met elkaar in gesprek kunnen gaan, argumenten kunnen uitwisselen en ruimte krijgen om van mening te verschillen voordat een gezamenlijke conclusie wordt bereikt. Die mogelijkheid bestond in dit dossier aanvankelijk wel: in 2017 werd op verzoek van het Zorginstituut door Dr. Peter Groot en Prof. Jim van Os op het bureau van de NVvP een eerste bijeenkomst over afbouw van antidepressiva georganiseerd⁸. De deur stond open, maar na deze bijeenkomst werd de deur gesloten.

Uitsluiting door het Zorginstituut

Het Zorginstituut organiseerde in 2017 een tweede bijeenkomst (een zogenoemde *'scoping'*) om opnieuw over afbouw van antidepressiva te overleggen. In theorie zouden daarbij alle relevante partijen betrokken moeten worden. In de praktijk gebeurde dat echter niet: Groot en van Os werden van deelname uitgesloten. In antwoord op Kamervragen liet de toenmalige Minister hierover aan de Kamer weten dat het volgens het Zorginstituut gebruikelijk is *'dat de geneesmiddelenfabrikant/ ontwikkelaar niet aanwezig is bij een dergelijke bijeenkomst'*⁹.

Deze motivering is problematisch. In het document waarop het Zorginstituut zich bij een standpuntbepaling baseert¹⁰ vinden we deze uitsluitingsregel niet terug. Uitsluiting om de genoemde reden lijkt ook niet van toepassing: Groot en Van Os zijn geen fabrikant of ontwikkelaar in de zin van producent van geneesmiddelen, maar onafhankelijke onderzoekers en arts/hoogleraar met relevante expertise en – in het geval van Groot – eigen ervaring met medicatie-afbouw als patiënt. Wat we in het document van het Zorginstituut over het houden van een scoping wel kunnen vinden is de uitspraak *'Hierbij worden indien nodig de relevante partijen betrokken (scoping)'*. Waarom Groot en van Os volgens het Zorginstituut geen relevante partij zijn is ons een raadsel.

⁷ <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/ah-tk-20192020-1635.html>

⁸ Overleg over de toepassing van taperingstrips, op initiatief van het Zorginstituut. Utrecht 29 maart 2017. www.bit.ly/48a8Mou

⁹ <https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/kamervragen/detail?id=2019Z17796&did=2019D43801>

¹⁰ <https://www.zorginstituutnederland.nl/documenten/2023/04/11/beoordeling-swp-2023>

Uitsluiting door de NVvP

Ook de NVvP sloot in 2017 de deur voor Groot en van Os, door hen bij voorbaat persoonlijk te laten weten dat zij geen deel zouden mogen uitmaken van een eventueel te vormen commissie of werkgroep die een standpunt zou gaan bepalen over afbouw van antidepressiva – de latere Multidisciplinaire Werkgroep 'Afbouwen SSRIs en SNRIs'¹¹.

Van consensus over afbouw van antidepressiva is geen sprake

NVvP, MIND, KNMP en NHG maken duidelijk dat de deur voor een aantal mensen en partijen dicht is. In plaats van ruimte te geven aan inhoudelijke vragen en dialoog, nemen zij bij voorbaat afstand van bepaalde personen – en van partijen zoals de Vereniging Afbouwmedicatie – die op basis van argumenten kritisch kijken naar de huidige uitgangspunten. Wat zij niet doen om onrust te zaaien, maar omdat zij willen bereiken dat mensen die medicijnen zoals antidepressiva gaan afbouwen de mogelijkheid krijgen om dat op een veilige en verantwoorde manier te kunnen doen.

Verzoek aan de Vaste Commissie

Wij verzoeken u vriendelijk om bij de bespreking van ons verzoek aan de Minister rekening te houden wat wij in deze brief naar voren brengen, en om hierover uw eigen standpunt te bepalen. Ter ondersteuning voegen wij als bijlage de brief van de NVvP, MIND, KNMP en NHG toe, voorafgegaan door inhoudelijke opmerkingen van onze kant.

Ons concrete verzoek

Wij verzoeken de Vaste Commissie nogmaals om de Minister te verzoeken om

Het Zorginstituut te verzoeken om zonder verder uitstel een (voorlopig) standpunt in te nemen over de vergoeding van magistraal bereide lage doseringen die noodzakelijk zijn voor een veilige medicatie-afbouw.

We hopen dat uw inzet eraan zal bijdragen dat er ruimte gaat komen voor een eerlijke en open dialoog in het kader van de discussie over de vergoeding van afbouwmedicatie.

We zien uit naar uw antwoord,
Met vriendelijke groet,

Peter C. Groot
Myriam van de Lagemaat
Eddy Hekman
Lieuwkje Hekman
Inge Bisschops
Daniël Meijer
Ewout Kattouw
Harry Leurink

Bijlage: Brief NVvP, mede namens MIND, KNMP en NHG, 24 november 2025. Zonder onderwerp, met als aanhef: Geachte heer Groot, medeondertekenaars en andere betrokkenen bij de Vereniging Afbouwmedicatie. Voorzien van enkele van enkele inhoudelijke opmerkingen van onze kant.

Adresgegevens en ondertekening na de bijlage.

¹¹ <https://www.nhg.org/thema/psychische-huisartsenzorg/afbouwen-ssris-snrjs/>

Opmerkingen over de brief van de NVvP, mede namens MIND, KNMP en NHG, van 24 nov 2025

Aanhef: "Geachte heer Groot, medeondertekenaars en andere betrokkenen bij de Vereniging Afbouwmedicatie."

1. Onduidelijkheid door ontbreken van onderwerp en onduidelijke aanhef

Door het ontbreken van een onderwerp en door de formulering van de aanhef wordt niet duidelijk:

- op welke eerdere brieven wordt gereageerd;
- wie de (mede)ondertekenaars van die brieven zijn;
- wat het onderwerp en de inhoud van deze brieven was;
- wanneer deze brieven zijn verstuurd.

Hierdoor is voor de ontvangers niet te herleiden waarop de NVvP, MIND, KNMP en NHG precies reageren.

2. Niet ter zake doende en niet correcte verwijzing naar de Vereniging Afbouwmedicatie

Het noemen van de Vereniging Afbouwmedicatie in de aanhef is niet correct en niet terzake. De brieven waarvan de datum wordt genoemd, zijn niet door of namens de Vereniging Afbouwmedicatie verstuurd. Als in de reactie ook andere brieven worden bedoeld, dan had dit expliciet moeten worden vermeld.

3. Onvoldoende onderbouwing van 'feitelijk onjuistheden'

De stelling "In uw brieven staan beweringen die feitelijk onjuist zijn" wordt niet toegelicht. Er wordt niet aangegeven:

- om welke beweringen het gaat;
- in welke brieven die zouden staan;
- wie deze brieven heeft ondertekend;
- wanneer deze brieven zijn verstuurd;
- wat er volgens NVvP, MIND, KNMP en NHG feitelijk onjuist is;
- en waarop deze conclusie is gebaseerd.

Zonder deze informatie kan geen inhoudelijke beoordeling of correctie plaatsvinden.

4. Onvoldoende onderbouwing van het wekken van onrust

De reactie stelt dat brieven 'onnodig onrust bij psychiaters én patiënten wekken', maar geeft geen antwoord op de volgende vragen:

- waardoor zou die onrust zijn veroorzaakt?
- waaruit blijkt die onrust?
- op welke passages of beweringen is deze conclusie gebaseerd?

Hierdoor is ook deze beschuldiging niet verifieerbaar of weerlegbaar.

5. Onheldere en ongefundeerde beweringen over suïcide in de studie van Scholten e.a.

De passage over de beëindiging van de studie en het oordeel van de rechtbank Amsterdam kan zonder context niet worden beoordeeld. Wat ontbreekt:

- een verwijzing naar het desbetreffende ECLI-nummer;
- een reactie op de onderbouwing in onze eerdere brieven, waarover nog een keer uitgebreide toelichting is gegeven in brief van 21 oktober 2025 aan de METC van Amsterdam UMC, waarin ethische vragen over het TEMPO-onderzoek zijn gesteld (bijgevoegd bij de brief aan minister Bruijn van 24 november).

Zonder deze uitleg mee te nemen, is deze reactie niet transparant en niet controleerbaar.

6. Niet onderbouwde claim over het richtlijnproces

De bewering "Het neerzetten van het richtlijnproces als onzorgvuldig of gevaarlijk mist elke grond" wordt niet onderbouwd. Er wordt niet aangegeven:

- in welke brieven wij het richtlijnproces zo zouden hebben gekwalificeerd;
- welke passages dit betreft;
- waarom wat daarin wordt gesteld volgens NVvP, MIND, KNMP en NHG onjuist zou zijn.

Ook deze bewering is daardoor niet verifieerbaar.

7. Interne tegenstrijdigheid

De brief eindigt met twee onderling tegenstrijdige uitspraken:

- 'Wij hebben daarom besloten om na deze brief niet meer op toekomstige brieven met een soortgelijke strekking te reageren.'
- 'Voor een constructief gesprek over verbeteringen in de zorg staat de deur altijd open.'

Deze uitspraken zijn niet met elkaar te verenigen. Wie expliciet aangeeft niet langer op brieven te zullen reageren, kan bezwaarlijk tegelijkertijd beweren dat de deur voor overleg 'altijd openstaat'.

24 november 2025

Geachte heer Groot, medeondertekenaars en andere betrokkenen bij de Vereniging Afbouwmedicatie,

Namens de NVvP, MIND, KNMP en het NHG reageren wij op uw brieven van 23 juni en 29 september 2025, die ook op de website van de Vereniging Afbouwmedicatie zijn geplaatst. U en uw medeondertekenaars uiten hun zorgen over het afbouwen van antidepressiva en over de recente richtlijnherziening depressie.

Wij delen het uitgangspunt dat afbouw veilig, zorgvuldig en persoonsgericht moet gebeuren. Daarom zijn in de Richtlijn Depressie en in het Multidisciplinair Document *Afbouwen SSRI's & SNRI's* en *Afbouwen overige antidepressiva* duidelijke handvatten opgenomen. Deze documenten zijn interdisciplinair tot stand gekomen (o.a. met KNMP, NHG en MIND) en laten ruimte voor maatwerk en gedeelde besluitvorming.

In uw brieven staan beweringen die feitelijk onjuist zijn en onnodig onrust bij psychiaters én patiënten wekken. Zo wordt gesteld dat de richtlijn patiënten "in gevaar brengt" en dat een eerdere studie (Scholten e.a.) wegens een suïcide zou zijn gestaakt. Dat laatste is onjuist: de studie is beëindigd na een tussentijdse analyse omdat de terugvalkans in beide groepen te hoog was. De Rechtbank Amsterdam heeft in juni 2025 bovendien geoordeeld dat een causaal verband tussen de suïcide en de wijze van afbouwen niet aannemelijk is. De voorzieningenrechter heeft daarbij specifiek verboden om onjuiste uitslatingen over het TEMPO-onderzoek en de betrokken onderzoekers verder te verspreiden. Wij verwachten dat u uw uitslatingen en toekomstige publicaties feitelijk correct en zorgvuldig formuleert.

Ook het neerzetten van het richtlijnproces als onzorgvuldig of gevaarlijk mist elke grond. Richtlijnen worden in een transparante procedure ontwikkeld, met brede inbreng van disciplines én patiënten- en naastenorganisaties. Wij willen bovendien benadrukken dat uw brieven en mails een herhaling van zetten zijn, waarbij wij het ongewenst vinden om telkens opnieuw te moeten reageren op uitingen die feitelijke onjuistheden bevatten en onrust zaaien. Wij hebben daarom besloten om na deze brief niet meer op toekomstige brieven met een soortgelijke strekking te reageren. Dat is vooral ingegeven door de wens om de hiermee gepaard gaande onrust in te dammen. Voor een constructief gesprek over verbeteringen in de zorg staat de deur altijd open.

Wij gaan er vanuit dat wij u hiermee voldoende hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Prof. dr. Niels Mulder
Voorzitter Nederlandse Vereniging voor Psychiatrie

Prof. dr. Wilma van der Scheer
Voorzitter MIND

Aris Prins, openbaar apotheker
Voorzitter KNMP

Dr. Raymond Wetzels
Voorzitter Raad van Bestuur NHG